



Asiassa esitetyllä näytöllä on osoitettu, että kirjeet on vienyt eteenpäin SJRY. Ramstedtin kuulemisessa ei ole tullut esille viitteitä siitä, että Rätty tai kukaan muukaan olisi painostanut tai muuten vaikuttanut päätökseen viedä asiaa eteenpäin jo ennen olympialaisia. Tämä seikka tukee Rädyn kertomusta asian kulusta.

Rädyn kertomus on kuitenkin ristiriidassa Nurmisen toimittamien viestien sisällön kanssa siltä osin, kun hän on kertonut, ettei motiivina ole ollut potkujen saaminen Mustoselle. Ensimmäisessä viestissä todetaan nimienomaisesti, että viestin lähettäjä on keskustellut tahojen kanssa, jotka ovat sitä mieltä, että jos keskusteltu asia tehdään, Mustonen saa varmasti potkut. Kun pelaajien tiedossa on esimerkiksi Rädyn kuulemisen perusteella ollut se seikka, että Mustosen sopimus maajoukkueessa tulee päättymään olympialaisten jälkeen, viittaa tämä seikka kokoonpanon näkemyksen mukaan siihen, että asia on ollut tarkoitus saada julkiseksi jo ennen olympialaisia.

Edelleen Rädyn kertomuksen hänen motiivinsa osalta asettaa kyseenalaiseksi hänen Lehdon kirjassa esittämänsä, johon kirjaan Mustonen on edellä mainitusti vedonnut ja jonka sisältöä kokoonpano pitää edellä selostetusti notorisina seikkoina, huomioiden että Rätty on tuonut esitetyt asiat esille julkisuuteen oma-aloitteisesti. Kirjassa Rätty on tuonut esille olleensa aluksi vihainen ja katkera ja halunneensa kostaa.

Rädyn kertomus on ristiriidassa viestien kanssa myös siltä osin, kun hän on kertonut tarkoituksena olleen asian vieminen eteenpäin vasta olympialaisten jälkeen. Viestien perusteella kaikki (syytökset) on ollut tarkoitus koota toimittajan toimesta jutuksi, joka on ollut tarkoitus julkaista lehdessä ja sosiaalisen median kanavissa, joka uutinen tulee viestin kirjoittajan mukaan saamaan klikkauksia missä tahansa lehdessä. Selänteen Nurmiselle lähettämistä viesteistä ilmenee puolestaan se seikka, että Selänteen saaman tiedon mukaan jotkut toimittajat olivat saaneet jo vihiä nimeämättömien pelaajien vihasta Mustosta kohtaan.

Kokoonpano korostaa, ettei näytön hankkimista epäilyistä rikkomuksista ja vastaanotetun tiedon eteenpäin viemistä voida pitää lähtökohtaisesti moitittavana menettelynä, edes siinä tilanteessa, että näin toimitaan olympialaisten alla. Kokoonpanonkin näkemyksen mukaan epäkohtiin on puututtava lähtökohtaisesti viipymättä niiden tullessa ilmi. Kuitenkin arvioitaessa sitä, onko menettely ollut esimerkiksi Jääkiekkoliiton kilpailusääntöjen mukaisella tavalla rehtiä ja vastuullista, on menettelyä arvioitava edellä näytön arviointia koskevien oikeuslähteiden alla selostetusti kokonaisuutena. Hyväksyttäväkin menettely voi muuttua moitittavaksi, jos siihen ryhdytään kyseenalaisten motiivien johdosta, tai tällaiset motiivit vaikuttavat menettelyyn, ja näin aiheutetaan tarpeetonta vahinkoa epäilyn kohteelle tai muille tahoille.

Rädyn menettelyn osalta kokoonpano kiinnittää huomiota siihen seikkaan, että epäilyihin epäkohtiin ei ole puututtu tai niistä ilmoitettu viivytyksettä. Rädyn mukaan hän on saanut tiedon muiden henkilöiden kokemuksista jo syksyllä 2021. Tuolloin asiaa ei viety vielä eteenpäin Rädyn mukaan siitä syystä, että tarkoituksena oli tuoda asia esille vasta olympialaisten jälkeen. Tämän valossa kokoonpano pitää selvänä, että Rätty on ollut tietoinen siitä seikasta, että asian esille tuleminen ennen olympialaisia olisi omiaan vaikuttamaan negatiivisesti maajoukkueen suoriutumiseen.

Rädyn mukaan laukaisevana tekijänä suunnitelman aikaistamiselle on ollut edellä todetusti se, ettei häntä valittu olympiajoukkueeseen. Mitään muuta syytä sille, miksi asiaa on ryhdytty edistämään Rädyn olympialaisista ulosjäämisen ja kirjeiden Ramstedtille toimittamisen välinen aika huomioiden huomattavan nopeasti, erityisesti asian aiempaan edistymisnopeuteen verrattuna, ei ole tullut esille. Edelleen Rätty on tuonut julkisesti kirjassaan esille halunsa kostaa. Edellä todetusti Rädyn ei ole kuitenkaan osoitettu itse tuoneen asiaa



julkisuuteen tai painostaneen pelaajayhdistystä viemään asiaa eteenpäin ennen olympialaisia. Edellä Nurmi-
sen toimittaman viestiketjun ensimmäisessä viestissä ja asian kokoamista toimittajan toimesta koskevien vies-
tien valossa kokoonpano pitää kuitenkin osoitettuna, että keskusteluun osallistuneet pelaajat ovat vähintään-
kin olettaneet asian tulevan esille ennen olympialaisia, ja ainakin osan henkilöistä vähintäänkin suunnitelleet
asian viemistä median tietoon ennen olympialaisia.

Viestien ja Rädyn kertomuksen väliset ristiriidat heikentävät Rädyn kertomuksen uskottavuutta. Kokoonpano
katsoo tässä valossa selvitetyn, että asian eteenpäin viemisen motiivina ennen olympialaisia on ollut Rädyn
osalta vähintään osittain henkilökohtainen kosto Mustosta kohtaan. Asiassa kuultujen henkilöiden, erityisesti
maajoukkueen toiminnassa olympialaisten aikaan mukana olleiden henkilöiden, kuulemisissa on tullut esille
voimakas kyseenalaistaminen siitä, miksi asia on ollut välttämätöntä tuoda esille juuri ennen olympialaisia.
Edellä todetusti ainoa esille tullut syy tälle seikalle on ollut Rädyn valitsematta jääminen olympialaisiin. Tätä
johtopäätöstä tukee myös Selänteen itse Nurmiselle lähettämässään viestissä mainitsema siitä, että tilanne
on revennyt Rädyn valitsematta jäämisen jälkeen, ja mitään kitinää ei olisi tullut, jos Rätty olisi valittu joukkue-
eseen ja Mustonen olisi lähtenyt kisojen jälkeen itse sivuun. Asiassa ei ole esitetty mitään syytä sille, miksi
asiaa ei olisi voitu tuoda esille jo aikaisemmin, esimerkiksi syksyllä 2021 kun Rätty on saanut ensimmäiset
yhteydenotot asiaan liittyen. Asiassa kuultujen henkilöiden kuulemisissa on tullut ilmi, että asia on aiheutta-
nut joukkueen sisällä merkittävää turbulenssia, joka on vaikuttanut haitallisesti joukkueen suoritukseen olym-
pialaisissa.

Esitettyä näyttöä ja muita esille tuotuja seikkoja kokonaisuutena arvioiden kokoonpano katsoo, että Rädyn on
osoitettu toimineen aktiivisesti esimerkiksi em. WA-ryhmässä, ja hänen pyrkineen toimimaan asiassa nimen-
omaisesti vähintäänkin osittain tarkoituksessa tuoda asia esille ennen olympialaisia aiheuttaakseen vahinkoa
Mustoselle, josta menettelystä on aiheutunut välillisesti vahinkoa myös muille maajoukkueelle ja sen jäse-
nille. Rädyn menettely asiassa on ollut vastoin kilpailusääntöjen kohdan 2.1 eettisiä määräyksiä, erityisesti
rehtiyttä ja vastuullisuutta koskevia alakohtia.